



Ministerstvo kultury



MKCRX002W50H

Maltézské náměstí 471/1
118 11 Praha 1

Telefon: 257 085 111
Fax: 224 318 155
E-mail: epodatelna@mkcr.cz

Asociace sdružení pro ochranu a rozvoj kulturního dědictví ČR
Karolíny Světlé 5
110 00 Praha 1

Váš dopis značky

Naše značka
MK 30619/2011 PI

Vyřizuje/linka

V Praze dne: 07.06.2011

Praha 2, Nové Město, čp. 441, Apolinářská 18 (porodnice U Apolináře), nemovitá kulturní památka rej. č. ÚSKP 40134/1-1244

Památková inspekce Ministerstva kultury prošetřila Váš podnět ve věci úprav výše uvedené kulturní památky.

Ke skutečnostem Vám známým, tedy že stavba probíhá na základě schválené projektové dokumentace, uvádíme následující: do řízení o vydání stavebního povolení byla vydána dvě závazná stanoviska příslušného orgánu státní památkové péče, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu Magistrátu hl. města Prahy. Závazné stanovisko čj. MHMP 64544/2007 ze dne 11. 6. 2007 bylo vydáno k návrhu rekonstrukce jako přípustné bez podmínek (takto se po úpravě projektové dokumentace vyjádřil i Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v hl. městě Praze svým písemným vyjádřením čj. 311/5899/07 ze dne 5. 6. 2007). Závazné stanovisko čj. MHMP 444715/2007 ze dne 13. 11. 2007 bylo vydáno k drobným změnám využití interiérů dostaveb k hospodářské budově porodnice vycházející z požadavku hygienika - opět bez podmínek.

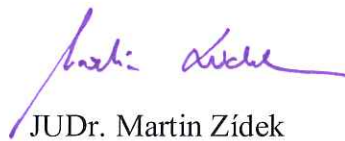
Na základě těchto závazných stanovisek byl vydán Úřadem městské části Praha 2, odborem výstavby, jako příslušným stavebním úřadem dne 3. 12. 2007 územní souhlas a dne 9. 1. 2008 stavební povolení, které nabylo právní moci dne 15. 1. 2008.

Pro přezkum případné nezákonnosti závazného stanoviska nelze uplatnit lhůty vyplývající z ustanovení § 96 a § 97 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, neboť závazné stanovisko nenabývá samostatně právní moci. Jeho eventuální zrušení je však důvodem pro obnovu řízení o vydání rozhodnutí, zde konkrétně stavebního povolení. Objektívni lhůta pro obnovu řízení dle ustanovení § 100 odst. 2 a 3 správního řádu je tříletá ode dne nabytí právní moci rozhodnutí (k této otázce blíže např. Vedral, Josef: Správní řád, komentář, Praha 2006, str. 839).

Lze tedy konstatovat, že závazná stanoviska čj. MHMP 64544/2007 a čj. MHMP 444715/2007 vydaná odborem kultury, památkové péče a cestovního ruchu Magistrátu hl. města Prahy v této věci jsou již nepřezkoumatelná a tuto vlastnost měla již před podáním Vašeho podnětu.

V tomto případě tedy považuje památková inspekce MK za podstatné uvést, že bez ohledu na hodnocení věcné správnosti či nesprávnosti konkrétního správního aktu je třeba při přezkumu zákonnosti respektovat jednu ze zásad právního státu, kterou je zásada právní jistoty. Tato zásada se odráží právě při přezkumu zákonnosti správních aktů. Po uplynutí zákonem stanovené lhůty je zájem na právní jistotě silnější, než snaha napravit nezákonný správní akt. Tento základní princip uznávaný ve všech zemích, které uznávají vládu práva nad svévolí, sebou přináší i jeden zásadně negativní prvek, kterým je nezvratitelnost zejména věcně sporných věcných závěrů, pokud uplyne zákonem předepsaná lhůta, ve které mohou být tyto vady předmětem přezkumu alespoň po stránce zákonnosti. Tato lhůta, jak je uvedeno výše, je navázána na právní moc správního rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno a je stanovena obecně bez vztahu k zájmům státní památkové péče. Právě tato skutečnost tedy zásadním způsobem limitovala památkovou inspekci MK při přijímání závěru, zda je zde vůbec prostor pro uplatnění zmocnění památkové inspekce Ministerstva kultury podle § 27 odst. 4 zákona o státní památkové péči.

S pozdravem



JUDr. Martin Zídek
ředitel památkové inspekce MK

Na vědomí:

1. Magistrát hl.m. Prahy, OPP
2. ÚMČ Praha 2, odbor výstavby
3. NPÚ, úop v hl. m. Praze