

Městský úřad Radnice – stavební odbor 338 28 Radnice , nám. K. Šternberka čp. 363

Č.j.: MěÚ 474/2012

21. června 2012

Vyřizuje: Brabcová Hana

Telefon: 371740815

Žadatel:

Domov sociálních služeb, p.o., IČ 48379794, se sídlem Liblín 1, 331 41 Kralovice, zastoupený firmou INGEM inženýrská a.s., se sídlem Barrandova 26, 326 00 Plzeň

ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

Městský úřad Radnice, stavební odbor jako věcně i místně příslušný správní orgán podle § 13 odst. 1 písm. f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), rozhodl ve věci žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby: **Nový pavilon DSS Liblín** na pozemcích č.st. 164, 1/1 a pozemku parc.č. 2/3 v obci a k.ú. Liblín kterou podal Domov sociálních služeb, p.o., IČ 48379794, se sídlem Liblín 1, 331 41 Kralovice, zastoupený firmou INGEM inženýrská a.s., se sídlem Barrandova 26, 326 00 Plzeň, (dále jen „žadatel“) a na základě toho podle § 79 a § 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření vydává

územní rozhodnutí o umístění stavby:

Nový pavilon DSS Liblín

na pozemcích č.st. 164, 1/1 a pozemku parc.č. 2/3
v obci a k.ú. Liblín

Popis stavby:

Dokumentace řeší umístění stavby nového pavilonu domova sociálních služeb v zámeckém areálu DSS Liblín. Stavba bude půdorysem ve tvaru písmene L se suterénem zcela zapuštěným v terénu a dvěma nadzemními podlažími. V suterénu (zastavěná plocha 661 m²) budou umístěny sklady, servisní a technické prostory, sklad čistého prádla, zázemí úklidu, truhlářská a hrnčířská dílna včetně sušárny s el.pecí, prostory muzikoterapie, šatny personálu, hygienické zázemí terapeutických dílen, spojovací a technická chodba. V 1. NP (zastavěná plocha činí 757 m²) je vstup vedený přes zádveří a vstupní halu, dále zde bude umístěna ošetřovna, denní místnost personálu, hygienické zázemí personálu, společenský prostor, cvičná kuchyňka. Dále zde bude jidelna včetně zázemí pro výdej jídel a mytí stolního nádobí. V dalším křídle je prostor pro garáž 4 osobních automobilů, salonek a márnice s venkovním vstupem. V 2.NP (zastavěná plocha 692 m²) bude umístěno 18 dvoulůžkových pokojů s předsíní a hygienickým zařízením, zázemí pro personál, sklad čistého prádla, prostor úklidu a shozu špinavého prádla. Nový pavilon bude propojen s hlavní budovou DSS v suterénních prostorách podzemní chodbou.

Výstavbou nového objektu nedojde k navýšení počtu ubytovaných ani zaměstnanců, jedná se pouze o přesuny z nevyhovujících prostorů.

Nový objekt bude napojen na rozvod vody z objektu zámku připojkou vedenou spojovací chodbou 1.PP do místnosti zvyšování tlaku. Splaškové vody budou odvedeny do jednotné kanalizace ukončené na ČOV. Dešťové vody budou svedeny do zasakovací nádrže. Připojení el.energie a slaboproudých rozvodů bude ze stávajících hlavních rozvodů v areálu DSS. Objekt bude vytápěn ze stávajícího zdroje ÚT umístěného v hlavní budově.

Z.

Pro umístění a projektovou přípravu stavby se stanoví tyto podmínky:

1. Stavba nového pavilonu DSS bude umístěna tak, jak je zakresleno v situaci 1:500, která je součástí dokumentace, tj. na pozemku č.st. 164 a pozemku parc.č. 2/3 v obci a k.ú. Liblín.
Stavba pavilonu DSS bude umístěna 3,95 m od hranice s pozemkem parc.č. 49, 17,04 m od stávající budovy zámku umístěné na pozemku č.st. 1/1, 1,28 m od hranice p.p.č. 1794/1 (ostat.komunikace), východní křídlo objektu bude vzdáleno min. 9,45 m od hranice pozemku p.č. 1794/1. Od objektu na pozemku č.st. 165 bude nový pavilon vzdálen 17,16 m a od objektu na pozemku č.st. 29/2 - 9,45 m. Spojovací podzemní chodba mezi stávajícím objektem zámku a novým pavilonem bude umístěna na pozemku p.č. 2/3 a bude propojena v suterénních prostorách obou objektů. Připojka elektro a přeložka kanalizační přípojky budou umístěny na pozemku p.č. 2/3. Zasakovací objekt dešťové vody bude umístěn na pozemku p.č. 2/3 a to 10 m od rohu východního křídla nového pavilonu směrem do parku.
2. Podkladem pro územní řízení je projekt vypracovaný firmou Plzeňský projektový a architektonický atelier spol. s.r.o., se sídlem Barrandova 28, Plzeň, autorizovaný architekt Ing.arch. Václav Drchal, ČKA 00146.
3. Umístění stavby nového pavilonu je podmíněno odstraněním staveb na pozemku č.st. 164 v k.ú. Liblín. provedení odstranění staveb vyžaduje povolení zdejšího stavebního úřadu.
4. Požárně nebezpečný prostor budovy vyznačený v situaci 1:500, která je součástí dokumentace k územnímu řízení, nezasahuje na cizí pozemky. Na jižní straně nového pavilonu zasahuje v max. šíři 6,29 m na pozemek p.č. 2/3, na východní straně v sousedství místní komunikace zasahuje max. 1,28 m, tj. na hranici pozemku p.č. 2/3 a 1,29 m zasahuje na pozemek 2/3, na severní straně zasahuje v max. šíři 2,22 m na pozemku p.č. 2/3 a na západní straně v šíři 2,5 m na pozemku p.č. 2/3.
5. Stavebník zajistí prostorové vytýčení stavby odborně způsobilou osobou
6. Stavba bude navržena v souladu s vyhláškou č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby a budou dodržena závazná ustanovení příslušných technických norem.
7. Vzhledem k tomu, že stavba bude realizována na území s archeologickými nálezy, vztahuji se na stavebníka povinnosti vyplývající z ustanovení § 22 – 23 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění
8. K vjezdu k novému pavilonu DSS bude využíván stávající vjezd do areálu. Nově navrhovaný vjezd ústící na místní komunikaci bude sloužit pouze při havarijním zátku.
9. Projektová dokumentace pro stavební řízení bude obsahovat technické řešení kapacitně dostačujícího zasakovacího objektu dešťové vody.
10. Projektová dokumentace pro stavební povolení bude řešit vysazení nadzemního požárního hydrantu na stávajícím vodovodním řádu ve vzdálenost cca 50 m od objektu na pozemku p.č. 2/3, pokud nebude v požárně bezpečnostním řešení stavby, zvolena jiná možnost dodávky vnější požární vody, např. požární nádrž.
11. Stavba případné požární nádrže bude předmětem samostatného správního řízení, není součástí předložené dokumentace.
12. Projektová dokumentace pro stavební řízení bude v souladu s vyhláškou č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb
13. Pro umístění stavby budou dodrženy podmínky dotčených orgánů státní správy:
 - a) vyjádření MěÚ Rokycany, OŽP, č.j. 1075/OŽP/12 ze dne 7.3.2012 :
 - pokud při realizaci stavby „Nový pavilon DSS Liblín“ dojde ke kácení dřevin rostoucích mimo les, u nichž obvod kmene měřený ve výšce 130 cm nad zemí přesahuje 80 cm nebo velikost plochy keřů přesahuje 40 m², požádají vlastníci pozemků před vydáním stavebního povolení podle § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů o vydání povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les
 - b) závazného stanoviska HZS PK č.j. HSPM-678-2/2012 RO ze dne 20.2.2012
 - podmínky požární bezpečnosti stavby, zpracované v předložené projektové dokumentaci, akceptovat v dalším stupni projektové dokumentace
 - další stupeň projektové dokumentace včetně požárně bezpečnostního řešení stavby předložit opět k vyjádření

Rozhodnutí o námitkách účastníků řízení :

Námitky které podal pan Zdeněk Struhovský, trvale bytem Liblín 68, 331 41 Kralovice dne 29.6.2012

1. Protože náš dům leží v bezprostřední blízkosti navrhované stavby, došlo by při realizaci navrhovaného projektu k poškození mých vlastnických práv :

- zastínění domu
- narušení našeho soukromí
- omezení výhledu
- narušení atmosféry klidného bydlení
- výrazné snížení tržní hodnoty domu

- námitka se zamítá

2. Přemístěním ubytovací kapacity duševně postižených klientů do bezprostřední blízkosti našeho domu dojde k výraznému narušení našeho soukromí a klidu z důvodu hlučnosti a neschopnosti těchto klientů brát ohledy na své okoli ve svých projevech. Těžko si dovedu představit, že by někdo z těch lidí, kteří umístění pavilonu takto naplánovali, chtěl mít něco podobného u sebe doma.

- námitka se zamítá

3. Umístěním pavilonu by došlo k výraznému architektonickému a urbanistickému znehodnocení a narušení vzhledu historického jádra obce – zámek, kostel, náš dům, bývalá obecní škola.

- námitka se zamítá

4. Se zbouráním části původní zámecké zdi před našim domem, která je součástí historické památky, zásadně nesouhlasím.

- námitka se zamítá

Námitky, které podal pan ing. Pavel Šapovalov, který na základě plné moci zastupuje Zdeňka Struhovského, Liblín 68, 331 41 Kralovice

1. Z hlediska ochrany památkové péče nesouhlasím s umístěním stavby nového pavilonu tak, jak je řešeno v dokumentaci předložené k územnímu řízení. Důvody jsou uvedeny ve vyjádřeních prof. Pavla Vlčka, prof. Tomáše Durdíka a prof. Václava Girsy, která přikládám

- námitka se zamítá

2. Žádám o dokladování dostatku pitné vody pro ústav. Předpokládám, vzhledem k novému sociálnímu zařízení zaměstnanců a novým 18-ti koupelnám klientů zvýšenou spotřebu vody. Přesto už letos na přelomu března a dubna byla z důvodu nedostatku vody dočasně přerušena dodávka vody z ústavu do rodinného domu čp. 68. Z tohoto lze usuzovat, že pro nový pavilon nebude voda ze stávajících zdrojů postačovat a projekt nový zdroj neřeší.

- námitka se zamítá

3. V požární zprávě je uvedeno, že požárně nebezpečný prostor nezasahuje mimo pozemek investora. Žádám o uvedení přesné vzdálenosti umístění stavby od hranice pozemku na východní straně stavby a uvedení vzdálenosti požárně nebezpečného prostoru na této straně.

- námitka je oprávněná

4. V požární zprávě je uvedeno, že pro zajištění vnější požární vody bude osazen hydrant na stávající rozvod DN 100 ve vzdálenosti 50 m od stavby. Žádám o určení přesného místa, kde bude tento hydrant umístěn.

- námitka se zamítá

5. V dokumentaci pro územní řízení jsem našel větu „souvztažnost“ mezi stavbou a stávající budovou zámku. Souvztažnost je vzájemný vztah dvou veličin nebo procesů. Při změně jedné

veličiny se mění korelativně i druhá. Vzhledem k tomu, že jsem v dokumentaci nenašel jediný dokument (výkres, podrobnější text), na základě kterého bych tuto souvztažnost mohl posoudit žádám o její předložení. Takovouto dokumentaci nemá k dispozici zřejmě ani stavební úřad, tudíž nemůže žádným způsobem posoudit tuto souvztažnost a nemůže kvalitně rozhodnout o umístění stavby, protože mu chybí podklady. Na základě čeho byla souvztažnost stavby a zámku posuzována odborníky z NPÚ, kteří vydali kladné stanovisko k této stavbě ?

- námitka se zamítá

6. Jak je řešeno vytápění nového pavilonu ? Pokud stávající kotelna, proč ve výkresové dokumentaci nejsou ty haldy koksu, které se na pozemku nachází. Považuji dokumentaci za zkreslující, jejím účelem není zdokumentovat skutečnost, ale ukázat něco, co v DSS není a nikdy nebude, tudíž slouží k oklamání veřejnosti, úřadů i účastníků řízení.

- námitka se zamítá

Účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) je :

Domov sociálních služeb, p.o., IČ 48379794, se sídlem Liblín 1, 331 41 Kralovice v zastoupení INGEM inženýrská a.s., Barrandova 26, 326 00 Plzeň

Odůvodnění

Dne 29.3.2012 podal žadatel Domov sociálních služeb, p.o., IČ 48379794, se sídlem Liblín 1, 331 41 Kralovice, zastoupený firmou INGEM inženýrská a.s., se sídlem Barrandova 26, 326 00 Plzeň žádost o vydání územního rozhodnutí na umístění stavby : **Nový pavilon DSS Liblín** na pozemcích č.st. 164, 1/1 a pozemku parc.č. 2/3 v obci a k.ú. Liblín.

Oznámení o zahájení správního řízení bylo dne 3.4.2012 oznámeno Občanskému sdružení Horní Berounka, které se dne 4.4.2012 k tomuto řízení přihlásilo jako účastník řízení.

Městský úřad, stavební odbor Radnice opatřením ze dne 10.4.2012 oznánil zahájení řízení podle § 87 odst. 1 stavebního zákona účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Současně nařídil ústní jednání na den: 4.5.2012 konané na místě stavby. Námitky a připomínky účastníků řízení a stanoviska dotčených orgánů mohly být uplatněny nejpozději při ústním jednání.

Při veřejném ústním jednání dne 4.5.2012, uplatnil pan ing. Pavel Šapovalov, který na základě plné moci zastupuje pana Zdeňka Struhovského na místě námitku, že informace o záměru žadatele vyvěšená na veřejně přístupném místě u hlavního vchodu do areálu neobsahuje grafické vyjádření záměru, popřípadě jiný podklad z něhož lze usuzovat na architektonickou a urbanistickou podobu záměru a na jeho vliv na okoli. Městský úřad, stavební odbor Radnice zjistil, že na místě je vyvěšeno oznámení o zahájení územního řízení bez grafického vyjádření, z tohoto důvodu veřejně ústní jednání ukončil a opatřením ze dne 7.5.2012 nařídil opakování veřejné ústní jednání na den 29.5.2012.

Žádost byla doložena těmito doklady :

- dokumentace zpracovaná firmou Plzeňský projektový a architektonický atelier spol. s r.o., se sídlem Barrandova 28, Plzeň
- doklady o vlastnictví
- závazné stanovisko MěÚ Rokycany, OŠK č.j. OŠK 2012/0120 ze dne 26.3.2012
- vyjádření KHS PK č.j. 2736/21/12 ze dne 29.2.2012
- závazné stanovisko HZS Pk č.j. HSPM 678-2/2012 RO ze dne 22.2.2012
- vyjádření MěÚ Rokycany OŽP č.j. 2409/OŽP/12 ze dne 21.5.2012
- vyjádření obce Liblín č.j. 37/2012 ze dne 15.2.2012
- vyjádření MěÚ Rokycany, OD č.j. 2126/OD/12 ze dne 1.3.2012
- sdělení MěÚ Rokycany, OŽP, č.j. 1075//OŽP/12 ze dne 7.3.2012
- stanovisko NIPI ČR o.s. č.j. 024/384 ze dne 13.2.2012
- stanovisko Povodí Vltavy s.p. č.j. 11256/2012-342/Su ze dne 6.3.2012

- vyjádření OBÚ pro území krajů Plzeňského a Jihočeského č.j. SBS/04486/2012/OBÚ-06 ze dne 13.2.2012
- vyjádření Krajského úřadu PK, OŽP č.j. ŽP/2198/12 ze dne 26.3.2012

Jednotlivá stanoviska byla zkoordinována a zahrnuta do podmínek tohoto rozhodnutí.

V řízení bylo zkoumáno, zda mohou být přímo dotčena vlastnická nebo jiná práva vlastníků pozemků a staveb na nich, včetně pozemků sousedních a staveb na nich. Na základě výsledků byl stanoven okruh účastníků řízení ve smyslu § 85 stavebního zákona.

Stavební úřad v průběhu řízení přezkoumal předloženou žádost o vydání územního rozhodnutí z hledisek uvedených v § 86 stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány a posoudil shromážděná stanoviska a připomínky. Po doplnění podkladů zjistil, že umístění stavby vyhovuje obecným požadavkům na výstavbu stanoveným vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění. Obec Liblín nemá zpracovanou územně plánovací dokumentaci. Stavba se nachází v zastavěném území obce, a to konkrétně v areálu zámeckého parku, kde budova zámku slouží jako domov sociálních služeb. Nový objekt bude provozně propojen s hlavní budovou.

Stavební úřad zjistil vzájemný soulad předložených stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy, zabezpečil plnění požadavků vlastníků sítí technického vybavení k napojení na ně a tato stanoviska a požadavky zahrnul do podmínek rozhodnutí.

Vyhodnocení námitek a připomínek :

Námitky které podal pan Zdeněk Struhovský, trvale bytem Liblín 68, 331 41 Kralovice dne 29.6.2012

1. Protože nás dům leží v bezprostřední blízkosti navrhované stavby, došlo by při realizaci navrhovaného projektu k poškození mých vlastnických práv :

- zastínění domu
- narušení našeho soukromí
- omezení výhledu
- narušení atmosféry klidného bydlení
- výrazné snížení tržní hodnoty domu

Stavební úřad ve svém rozhodnutí námitku zamítl, a to z těchto důvodů :

- součástí předložené dokumentace je studie zastínění objektů čp. 29 a čp. 68 v Liblině, kterou zpracoval ing.arch. Jan Bejvl. V této studii je posouzení všech okenních otvorů rodinných domů na západní fasádě bez ohledu na jejich využití se závěrem, že podle diagramu zastínění k 1.březnu budou všechny kontrolní body dostatečně prosluněny tj. více než 90 min.
- narušení soukromí, omezení výhledu a narušení atmosféry klidného bydlení – jedná se o námitky občansko právní, o kterých, pokud nedojde k dohodě, rozhodne stavební úřad podle obecných požadavků na využívání území, závazných stanovisek dotčených orgánů nebo technických norem. Stavební úřad odstup stavby nového pavilonu od stávající zástavby posuzoval podle § 25 odst. 1 vyhl.č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Stavba pavilonu splňuje požadavky urbanistické, architektonické, životního prostředí, hygienické, ochrany povrchových a podzemních vod, státní památkové péče, požární ochrany, bezpečnosti, požadavky na denní osvětlení a oslunění a na zachování kvality prostředí. Odstupy musí dále umožňovat údržbu staveb a užívání prostoru mezi stavbami pro technická či jiná vybavení a činnosti, např.technickou infrastrukturu. Odstup stavby nového pavilonu DSS od rodinného domu čp. 68 činí 9,45 m.
- Stavební úřad posoudil tuto vzdálenost jako dostatečnou pro splnění výše uvedených podmínek, a proto posoudil tuto část námitky jako neopodstatněnou a zamítl ji.
- námitka na výrazné snížení tržní hodnoty domu je rovněž občansko právního charakteru. Dohoda s účastníkem řízení, který námitku uplatnil, není možná z důvodu toho, že navržená stavba splňující zákonem stanovené požadavky nemůže být důvodem ke snížení ceny nemovitosti. Stavební úřad si proto učinil úsudek a námitku zamítl jako neopodstatněnou.

2. *Přemístěním ubytovací kapacity duševně postižených klientů do bezprostřední blízkosti našeho domu dojde k výraznému narušení našeho soukromí a klidu z důvodu hlučnosti a neschopnosti těchto klientů brát ohledy na své okolí ve svých projevech. Těžko si dovedu představit, že by někdo z těch lidí, kteří umístění pavilonu takto naplánovali, chtěl mít něco podobného u sebe doma.*
 - zpracovaná dokumentace k územnímu řízení vyhodnocuje vlivy na hlukovou situaci se závěrem, že celkově se realizací a provozováním stavebního záměru hluková situace oproti stávajícímu stavu nezhorší. K dokumentaci vydala Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje, jako dotčený orgán státní správy ve smyslu § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, souhlasné závazné stanovisko. Stavební úřad proto tuto námitku zamítl.
3. *Umístěním pavilonu by došlo k výraznému architektonickému a urbanistickému znehodnocení a narušení vzhledu historického jádra obce – zámek, kostel, nás dům, bývalá obecní škola.*
 - projektová dokumentace k územnímu řízení byla projektantem projednána s příslušným orgánem státní památkové péče, kterým je MěÚ Rokycany, odbor kultury a školství. Ten posoudil umístění novostavby pavilonu DSS do prostoru areálu zámku čp. 1 v Liblíně, který je nemovitou kulturní památkou a vydal dne 26.3.2012 souhlasné závazné stanovisko se závěrem, že z hlediska zájmu státní památkové péče je umístění stavby přípustné. Stavební úřad proto námitku zamítl.
4. *Se zbouráním části původní zámecké zdi před naším domem, která je součástí historické památky, zásadně nesouhlasím.*
 - stavební úřad námitku zamítl, odůvodnění stejné jako v bodě 3

Námitky, které podal dne 29.5.2012 pan ing. Pavel Šapovalov, který na základě plné moci zastupuje Zdeňka Struhovského, Liblín 68, 331 41 Kralovice

1. *Z hlediska ochrany památkové péče nesouhlasím s umístěním stavby nového pavilonu tak, jak je řešeno v dokumentaci předložené k územnímu řízení. Důvody jsou uvedeny ve vyjádřeních prof. Pavla Vlčka, prof. Tomáše Durdíka a prof. Václava Girsy, která přikládám*
 - námitka je směrována proti kladnému závaznému stanovisku MěÚ Rokycany, OŠK a je stejného charakteru, jako námitka pod č. 3 p. Zdeňka Struhovského. Stavební úřad již tuto námitku v tomto bodu odůvodnil a zamítl ji.
2. *Žádám o dokladování dostatku pitné vody pro ústav. Předpokládám, vzhledem k novému sociálnímu zařízení zaměstnanců a novým 18-ti koupelnám klientů zvýšenou spotřebu vody. Přesto už letos na přelomu března a dubna byla z důvodu nedostatku vody dočasně přerušena dodávka vody z ústavu do rodinného domu čp. 68. Z tohoto lze usuzovat, že pro nový pavilon nebude voda ze stávajících zdrojů postačovat a projekt nový zdroj neřeší.*
 - protože nebude navýšena kapacita ubytovaných ani zaměstnanců v areálu DSS Liblín, který je zásobován vodou z vrtů a kopaných studní na pozemku DSS, projekt k územnímu řízení nepředpokládá navýšení spotřeby vody, proto stavební úřad námitku zamítl.
V námitce uváděná přerušená dodávka vody byla ředitelem DSS zdůvodněna opravou rozvodů, nikoliv nedostatkem vody
3. *V požární zprávě je uvedeno, že požárně nebezpečný prostor nezasahuje mimo pozemek investora. Žádám o uvedení přesné vzdálenosti umístění stavby od hranice pozemku na východní straně stavby a uvedení vzdálenosti požárně nebezpečného prostoru na této straně.*
 - námitce bylo vyhověno, a to v bodě č. 1 a 4 podmínek pro umístění a projektovou přípravu stavby
4. *V požární zprávě je uvedeno, že pro zajištění vnější požární vody bude osazen hydrant na stávající rozvod DN 100 ve vzdálenosti 50 m od stavby. Žádám o určení přesného místa, kde bude tento hydrant umístěn.*
 - stavební úřad námitku v územním řízení zamítl, protože právo účastníka řízení není umístěním nadzemního hydrantu na pozemku investora přímo dotčeno
5. *V dokumentaci pro územní řízení jsem našel větu „souvztažnost“ mezi stavbou a stávající budovou zámku. Souvztažnost je vzájemný vztah dvou veličin nebo procesů. Při změně jedné*

veličiny se mění korelativně i druhá. Vzhledem k tomu, že jsem v dokumentaci nenašel jediný dokument (výkres, podrobnější text), na základě kterého bych tuto souvztažnost mohl posoudit žádám o její předložení. Takovouto dokumentaci nemá k dispozici zřejmě ani stavební úřad, tudíž nemůže žádným způsobem posoudit tuto souvztažnost a nemůže kvalitně rozhodnout o umístění stavby, protože mu chybí podklady. Na základě čeho byla souvztažnost stavby a zámku posuzována odborníky z NPÚ, kteří vydali kladné stanovisko k této stavbě?

- souvztažnosti objektů je komunikační a provozní propojení budovy zámku s novým pavilonem DSS. Umístění stavby podzemní spojovací chodby je součástí dokumentace předložené k územnímu řízení. Z předložené dokumentace nebylo stavebním úřadem zjištěno v námitce uváděné posuzování souvztažnosti orgánem státní památkové péče.

Stavební úřad proto námitku zamítl.

6. Jak je řešeno vytápění nového pavilonu? Pokud stávající kotelnou, proč ve výkresové dokumentaci nejsou ty haldy koksu, které se na pozemku nachází. Považuji dokumentaci za zkreslující, jejím účelem není zdokumentovat skutečnost, ale ukázat něco, co v DSS není a nikdy nebude, tudíž slouží k oklamání veřejnosti, úřadů i účastníků řízení.

Dokumentace předložená k územnímu řízení řeší vytápění nového pavilonu DSS napojením rozvodů ÚT na stávající kotelnou umístěnou v suterénu objektu zámku. Stávající venkovní skladování paliva (koksu) není dle stavebního zákona stavbou, proto není v dokumentaci řešeno, námitku stavební úřad zamítl.

Seznam všech účastníků řízení :

INGEM inženýrská a.s., Římskokatolická farnost Zbiroh, Bech Aku Powe baterie s.r.o., Martin Cabrnoch, Monika Cabrnnochová, Václav Kuneš, Jindřiška Kunešová, Zdeněk Struhovský zastoupený ing. Pavlem Šapovalovem, Liblinský statek s.r.o., Libštejnské lesy s.r.o., Telefónica O2 Czech Republic a.s., Obec Liblín, OS Horní Berounka

Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody bránící vydání rozhodnutí, proto rozhodl způsobem uvedeným ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení, prvním dnem lhůty je den následující po dni oznámení rozhodnutí. Odvolání se podává u zdejšího stavebního úřadu a rozhoduje o něm Krajský úřad Plzeňského kraje, Plzeň.

Odvolání se podává v potřebném počtu stejnopsíš tak, aby jeden stejnopsis zůstal správnímu orgánu a ostatní počet stejnopsíš odpovídal počtu účastníků řízení. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopsíš, vyhotoví je na jeho náklady správní orgán (se zohledněním ustanovení § 144 odst. 5 správního rádu).

Toto rozhodnutí pozbývá platnosti, jestliže do dvou let ode dne, kdy nabylo právní moci, nebude v této lhůtě požádáno o stavební povolení, nebo bude stavební řízení zastaveno a nebo bude podaná žádost o stavební povolení zamítnuta po lhůtě platnosti územního rozhodnutí.



Hana Brabcová
vedoucí stavebního odboru

Správní poplatek vyměřený podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, položky 18 písm. a)

ve výši Kč 1000,00

uhraďte přiloženou složenkou nejpozději do 7 dnů po obdržení.

Obdrží:

Účastníci řízení: (doručení jednotlivě)

INGEM inženýrská a.s., Barrandova 26, 326 00 Plzeň
Římskokatolická farost Zbiroh, Masarykovo nám. 133, 338 08 Zbiroh
Bech Akku Power baterie s.r.o., Kozojedy 141, 331 41 Kralovice
Pan Martin Cabrnoch, Rajmonova 1198/13, 182 00 Praha 8
Paní Monika Cabrnnochová, Rajmonova 1198/13, 182 00 Praha 8
Pan Václav Kuneš, Liblín 26, 331 41 Kralovice
Paní Jindřiška Kunešová, Liblín 26, 331 41 Kralovice
Pan Zdeněk Struhovský, Liblín 68, 331 41 Kralovice
Liblinský statek, s.r.o., Chockov 13, 338 24 Břasy
Libětejnské lesy, s.r.o., Nádražní 310/28, 301 00 Plzeň 3
Telefónica O2 Czech Republic a.s., DLSS Plzeň, P.O.Box 56, 130 76 Praha 3
OBEC Liblín, 331 41 Kralovice
Občanské sdružení Horní Berounka, Němčovice 16, 338 24 Břasy

Dotčené orgány státní správy:

MěÚ Rokycany, OŽP, Masarykovo nám. 1, 337 01 Rokycany
MěÚ Rokycany, OKŠ, Masarykovo nám. 1, 337 01 Rokycany
HZS PK, ÚO Rokycany, Komenského 29/1, 337 01 Rokycany
KHS PK, ÚP Rokycany, Svazu bojovníků za svobodu 68/1, 337 01 Rokycany
Povodí Vltavy, s.p., závod Berounka, Denisovo nábř. 14, 304 20 Plzeň
OÚ Liblín, 331 41 Kralovice

Na vědomí:

Domov soc.služeb p.o., Liblín 1, 331 41 Kralovice