

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR KULTURY, PAMÁTKOVÉ PÉČE A CESTOVNÍHO RUCHU
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE:

NAŠE ZN.: KPP/2296/12
Spis. zn.: ZN/220/KPP/12

Oprávněné úřední osoby:

Ing. Alena Svobodová, vedoucí odboru

Marie Aubrechtová
vedoucí odd. památkové péče

Bc. Petr Bunda
tel.: 377 195 361
e-mail: Petr.Bunda@plzensky-kraj.cz

Domov sociálních služeb Liblín
příspěvková organizace
Liblín čp. 1
331 41 KRALOVICE

DATUM: 23.11.2012

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu jako věcně a místně příslušný správní orgán státní památkové péče přezkoumal ve zkráceném přezkumném řízení podle § 98 ve spojení s § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) závazné stanovisko Městského úřadu Rokycany, Odboru školství a kultury, č.j. OŠK 2012/0120 ze dne 26.3.2012 ve věci umístění novostavby pavilonu DSS Liblín do prostoru areálu zámku č.p. 1 v Liblíně na st.p.č. 164 a p.p.č. 2/3 v k.ú. Liblín, k nimž má právo hospodaření Domov sociálních služeb Liblín, příspěvková organizace, se sídlem Liblín čp. 1, 331 41 Kralovice, IČ: 483 79 794, a vzhledem ke zjištěným skutečnostem

r o z h o d l takto:

Závazné stanovisko Městského úřadu Rokycany, Odboru školství a kultury č.j. OŠK 2012/0120 ze 26.3.2012 kterým bylo na základě žádosti INGEM inženýrská a.s., se sídlem Barrandova 26, 326 00 Plzeň, IČ:63504006 stanoveno, že „*Umístění novostavby pavilonu DSS Liblín do prostoru areálu zámku č.p. 1 v Liblíně, st.p.p.č. 164 a p.p.č. 2/3 v k.ú. Liblín, který je nemovitou kulturní památkou vedenou v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod rejstříkovým číslem 16091/4-2519, podle dokumentace pro vydání územního rozhodnutí: „Nový pavilon DSS Liblín“, vypracoval Plzeňský projektový a architektonický atelier spol. s r.o., Barrandova 28, 326 00 Plzeň v lednu 2012, obsahující situaci, výkresovou a textovou část, je z hlediska zájmu státní památkové péče podle § 14 odst. 3 památkového zákona přípustné.*“; se

podle § 149 odst. 5 a § 97 odst. 3 správního řádu

ruší.

ODŮVODNĚNÍ

Ze spisového materiálu vyplynuly následující průběh řízení:

Dne 8.2.2012 podal INGEM inženýrská a.s., Barrandova 26, 326 00 Plzeň, IČ: 63504006 žádost o stanovisko pro územní řízení navrhované stavby nového pavilonu DSS Liblín. K žádosti byla doložena projektová dokumentace a plná moc ze dne 27.2.2012 Domova sociálních služeb Liblín, p.o. pro Plzeňský projektový a architektonický atelier s.r.o., IČ: 64359905, se sídlem Barrandova 404/28, Plzeň (PPAA) k projednání stavby „Nový pavilon DSS Liblín“ v územním a stavebním řízení, k podání žádosti o vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení, k zastupování v územním a stavebním řízení. Zároveň PPAA dále zmocnil v uvedeném rozsahu INGEM inženýrská a.s., IČ: 63504006, Barrandova 366/26, 326 00 Plzeň. K žádosti byla přiložena dokumentace pro vydání územního rozhodnutí vypracovaná PPAA a datovaná lednem 2012.

Oznámení o zahájení řízení ze dne 9.2.2012 bylo pod č.j. OŠK 2012/0120 vypraveno následujícího dne.

Na základě žádosti o písemné vyjádření č.j. OŠK 2012/0120 ze dne 9.2.2010 bylo vypracováno písemné vyjádření Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Plzni (NPÚ) č.j. NPÚ-341/12094/2012 ze dne 28.2.2012, v němž je zamýšlená stavba nového pavilonu dle předložené projektové dokumentace ve stupni DÚR „Nový pavilon DSS Liblín“, kterou vypracoval PPAA, označena jako nepřijatelná z hlediska památkové péče. Podle NPÚ se předložená podoba návrhu odlišuje od studie, která byla s pracovníky státní památkové péče projednána, bylo nevhodně upraveno hmotové řešení i ztvárnění povrchů objektu.

Dne 12.3.2012 byla podle zápisu provedena konzultace za účasti NPÚ, MěÚ Rokycany, DSS Liblín, PPAA, INGEM a A.D.Creative s.r.o. Dle zápisu bylo dohodnuto upravení půdorysu objektu, optické rozčlenění hmoty, potlačení hmoty konečnou povrchovou úpravou (plochá střecha se zelení, vhodná barevnost zdí, výplní oken, dveří, popínavé rostliny). Zápis je podepsán pouze úřednicí Městského úřadu Rokycany.

Dne 15.3.2012 byl na e-mail úřednice Městského úřadu Rokycany doručen soubor „Revize A – objemovka.pdf“ s úpravami stavby DSS Liblín. K těmto úpravám se stručně vyjádřil e-mailem dne 19.3.2012 pracovník NPÚ Pavel Domanický, když sice označil rozdělení delší hmoty v patře jako příznivé, ale zároveň vyjádřil názor, že profesor Vlček má pravdu, že by novostavba měla být jen přízemní, menšího rozsahu a dále od budovy zámku.

Následně bylo dne 26.3.2012 vydáno závazné stanovisko, kterým bylo shledáno umístění novostavby pavilonu DSS Liblín do prostoru areálu zámku čp. 1 v Liblíně jako přípustné. Na závazném stanovisku je u podpisu a data 28.3.2012 vyznačeno: „*Převzal INGEM: Janoušek*“.

Stavebním odborem Městského úřadu Radnice bylo vydáno územní rozhodnutí č.j. MěÚ 474/2012 ze dne 21.6.2012, proti kterému podal dne 13.7.2012 pan Zdeněk Struhovský, bytem Liblín 68, 331 41 Kralovice (dále jen „odvolatel“), odvolání. Odvolání

směřuje z velké části také proti závaznému stanovisku č.j. OŠK 2012/0120. Vedle námitek k písemnému vyjádření Národního památkového ústavu odvolatel namítá neuvedení taxativně vyjmenovaných částí projektové dokumentace ve výroku a neuvedení parcely č. 1/1 ve výroku, když stavba (spojovací chodba) zasahuje do památkové podstaty kulturní památky. Podle odvolatele vzhledem ke změnám, které na ústním jednání byly asi dohodnuty, není jasné, zda-li je původní dokumentace platná či nikoliv, či jak a které části se měnily. Odvolatel uvádí, že se nedá z textu odůvodnění vůbec zjistit, proč správní orgán rozhodl tak, jak rozhodl. Podle odvolatele nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Odvolatel uvádí § 50 odst. 2 správního řádu a je toho názoru, že Městský úřad Rokycany měl opatřit sám ekvivalentní vyjádření (znalecký posudek), aby mohl skutečně rozhodnout v souladu s veřejným, zájmem, který by měl být v případě státní památkové péče zcela jasný, a to je ochrana kulturního dědictví v souladu se všemi platnými zákony a mezinárodními úmluvami, které se Česká republika na poli kulturního dědictví zavázala dodržovat. Dále odvolatel uvádí: *„Ke zhodnocení podkladů, respektive jejich vyhodnocení, o jejich rozboru či kritice ani nemluvě, není v odůvodnění závazného stanoviska uvedena ani jedna věta. V odůvodnění závazného stanoviska nejsou tedy vůbec uvedeny důvody výroku ani úvahy, kterými se správní orgán řídil při hodnocení výše uvedených podkladů. Ze závazného stanoviska správního orgánu také není vůbec patrné, jakým způsobem je přijaté řešení v souladu s veřejným zájmem a jak odpovídá okolnostem daného případu, což mu ukládá § 2 odst. 4 správního řádu, a hlavně, jak správní orgán o toto „dbal“. Z hlediska vlastní památky je umístění stavby zcela nevhodné ze dvou aspektů, které správní orgán vůbec nezvážil. Jedna to je porušení okolí památky ve zvláště exponovaném pohledu na zahradní průčelí zámku, jež bylo vnímáno jako průčelí hlavní, a kde se nalézala původní barokní formální zahrada, posléze anglický park. Druhou záležitostí, kterou správní orgán nevzal do úvahy, je zničení historické barokní zdi, která vymezuje původní rozsah dnes již zaniklé francouzské zahrady a která nebyla zbourána ani při rozšíření na anglický park. I když je tato zeď ve své koruně porušena mladšími dozdívkami, její základ je barokní, a její demolice tak znamená částečnou devastaci kulturní památky a je tak v rozporu s Benátskou chartou. Zájemem památkové péče by mělo být odstranění všech nových nevhodných objektů a nevhodných úprav terénu, místo aby bylo v tomto duchu dále pokračováno.“* Dále odvolatel argumentuje nerespektováním mezinárodní charty o zachování a restaurování památek a sídel (Benátky 1964), konkrétně čl. 5 a 6. Odvolatel také namítá, že ve výroku není nikde uveden takový základní údaj, jako jsou rozměry plánované stavby, její vzdálenost od existujícího objektu zámku ad., a proto se nedá z něho vůbec vydedukovat, jakých rozměrů stavba ve skutečnosti je a jaký je její hmotový poměr k zámku čp. 1. Dle odvolatele naddimenzovaná moderní stavba s plochou střechou před zahradním průčelím zámku, která je zde navržena, patří přesně do kategorie „Je třeba zamítnout každou novostavbu, každou destrukci a každou úpravu, které by mohly narušit vztahy objemů a barev“.

Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu (KPP) byla dne 16.10.2012 doručena žádost Odboru regionálního rozvoje Krajského úřadu Plzeňského kraje o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Městského úřadu Rokycany, odboru školství a kultury č.j. OŠK 2012/0120 ze dne 26.03.2012 ve věci nového pavilonu DSS Liblín, neboť proti tomuto závaznému stanovisku směřovalo odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu. Na základě této žádosti KPP požádal pod

č.j. KPP/2303/12 ze dne 22.10.2012 Městský úřad Rokycany o zaslání kompletního spisu v uvedené věci včetně veškeré žadatelem dodané projektové dokumentace a také spisu k závaznému stanovisku ke studii vydanému pod č.j. 2011/0873 včetně dokumentace.

Dne 30.10.2012 byl KPP požadovaný spisový materiál doručen jako příloha dopisu č.j. OŠK 2012/0952.

Porovnáním projektové dokumentace předložené stavebnímu úřadu a dokumentace přiložené k žádosti byly shledány nesrovnalosti ohledně rozsahu posuzované věci, na jejichž základě KPP požádal dopisem č.j. KPP/2454/12 ze dne 1.11.2012 o vyjádření Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Plzni (NPÚ) k částem dokumentace přesahující původní dokumentaci přiloženou k žádosti.

NPÚ zaslal pod č.j. NPÚ-341/91289/2012 ze dne 12.11.2012 KPP sdělení, ve kterém uvádí, že k dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí nazvané „Revize A“ (výkresová část, Nový pavilon DSS Liblín, vypracoval Ing. Přemysl Šlehofer, Plzeňský projektový a architektonický atelier spol. s r.o., Barrandova 28, 326 00 Plzeň, nedatováno, bez č. zakázky) obsahující půdorys 2. NP 1:200 a 4 strany A3 s pohledy na nový pavilon a k dokumentaci „Nový pavilon DSS Liblín, řezy koridorem“ z 14.3.2012 (vypracoval Ing. Přemysl Šlehofer, Plzeňský projektový a architektonický atelier spol. s r.o., Barrandova 28, 326 00 Plzeň, stupeň DPS, č. zak. 1411/5, č. přílohy A.1.07, měřítko 1:50) nebylo vydáno vyjádření podle § 14 odst. 6 památkového zákona. Zároveň NPÚ sdělil, že neneviduje žádný stavebně-historický průzkum ani archeologický průzkum areálu zámku v Liblíně. NPÚ zaslalo také záznam z jednání Památkové rady, poradního orgánu ředitele NPÚ ze dne 22.10.2012.

KPP přezkoumal dostupný spisový materiál a podklady a dospěl k následujícím závěrům:

Vlastníkem zámku je podle údajů z katastru nemovitostí Plzeňský kraj, přičemž právo hospodařit má Domov sociálních služeb Liblín, příspěvková organizace, se sídlem Liblín čp. 1, 331 41 Kralovice, IČ: 483 79 794. Podle § 14 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“), platí, že pokud zamýšlí vlastník kulturní památky provést údržbu, opravu, rekonstrukci, restaurování nebo jinou úpravu kulturní památky nebo jejího prostředí (dále jen "obnova"), je povinen si předem vyžádat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností. Žádost podle § 14 odst. 1 památkového zákona musí podat vlastník kulturní památky, případně jím zmocněná osoba, nikdo jiný.

K žádosti o závazné stanovisko podané 8.2.2012 byla předložena plná moc, která je datována až 27.2.2012. Plná moc zmocňuje k zastupování v územním a stavebním řízení, nikoliv pro řízení před orgánem státní památkové péče. Žádost ze dne 7.2.2012 byla podepsána Petrem Janouškem, který nefiguruje mezi členy představenstva, které může jednat za INGEM inženýrská a.s., Barrandova 26, 326 00 Plzeň, IČ: 63504006. Osoba se jménem Petr Janoušek je pouze člen dozorčí rady. Žádost tedy vykazuje zásadní vady. Nebyla podána v souladu s § 14 odst. 1 památkového zákona, když podatel nemohl zastupovat vlastníka s ohledem na skutečnost, že plná moc byla sepsána až takřka po třech týdnech od podání žádosti, plná moc se zároveň nevztahuje

na jednání s orgány státní památkové péče a žádost byla ke všemu podepsána osobou, která nemá doloženo oprávnění vystupovat za INGEM inženýrská a.s. Z plné moci navíc nevyplývá, kdo dále za PPAA zmocnil INGEM inženýrská a.s. Nečitelný podpis u razítka PPAA nesplňuje náležitosti řádného a určitého právního úkonu. Ve spisu není nakonec úplně doloženo ani oprávnění ředitele Domova sociálních služeb Liblín, příspěvkové organizace, jednat za vlastníka kulturní památky. Sice je přiložena kopie jmenování, ale podle zřizovací listiny dostupné na www.justice.cz podléhá předchozímu písemnému souhlasu změna funkčního charakteru nemovitostí a stavební úpravy přesahující úroveň běžné údržby (čl. VII, odst. 3, bod 3.6). Lze se tedy domnívat, že takový souhlas potřeba byl a nedošlo k jeho doložení.

Závazné stanovisko č.j. OŠK 2012/0120 ze dne 26.3.2012 odkazuje chybně na příslušnost podle § 14 odst. 2 památkového zákona, ačkoliv se toto ustanovení týká objektů v památkových rezervacích, zónách a ochranných pásmech, které nejsou kulturními památkami. Místo chystané novostavby nového pavilonu se nenachází na území památkové rezervace, zóny nebo ochranného pásma, a jedná se o zcela zřejmé pochybení Městského úřadu Rokycany. Ve výroku je rovněž chyba při citaci ustanovení zákona, neboť § 29 odst. 1 není dále členěn na písmena. Správně mělo být § 29 odst. 2 písm. b) památkového zákona. Závazné stanovisko je tak v rozporu s § 68 odst. 2 ve spojení s § 154 správního řádu, když neuvádí správně ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno. Vada je rovněž v identifikaci sídla, protože jméno ulice ve výroku postrádá jedno písmeno „r“.

Dalším problematickým bodem, s kterým se Městský úřad Rokycany nevypořádal, je otázka poďrazení novostavby pavilonu DSS pod pojem obnova podle § 14 odst. 1 památkového zákona. Opírá-li se závazné stanovisko o § 14 odst. 3 památkového zákona, jedná se logicky o řízení na základě žádosti podle § 14 odst. 1 památkového zákona k obnově kulturní památky, čímž se rozumí údržba, oprava, rekonstrukce, restaurování nebo jiná úprava kulturní památky nebo jejího prostředí, nikoliv novostavba.

Městský úřad Rokycany se v odůvodnění závazného stanoviska nevypořádal vůbec s negativním písemným vyjádřením NPÚ. Vzhledem ke konstrukci procesního režimu části čtvrté správního řádu (viz § 154 správního řádu) se vydávání podmiňujícího úkonu (závazného stanoviska) přibližuje postupu podle části druhé správního řádu (správnímu řízení), a to pro zásadní důsledky, které podmiňující úkony mají pro práva dotčených osob a výsledek celého řízení (viz Závěr č. 31 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 10.4.2006, www.mvcr.cz). Z tohoto hlediska KPP považuje za nezbytné, aby i závazné stanovisko podle § 149 odst. 1 správního řádu splňovalo základní nároky kladené na rozhodnutí a uvedené v § 68 správního řádu, neboť i závazné stanovisko podle § 149 odst. 1 správního řádu podléhá eventuálnímu přezkumu, a jeho závěry musí být tedy přezkoumatelné a dostatečně určité. Napadené závazné stanovisko požadavku na dostatečné odůvodnění zcela nevyhovuje, a je tak v rozporu s § 68 odst. 3 ve spojení s § 154 správního řádu. Napadené závazné stanovisko je přípustné bez podmínek, a zdánlivě by mohl být aplikován přiměřeně § 68 odst. 4 správního řádu, podle něhož není třeba odůvodnění rozhodnutí, jestliže správní orgán prvního stupně všem účastníkům vyhoví. Tak tomu není, poněvadž při vydávání závazného stanoviska orgánem státní památkové péče se uplatňuje správní uvážení ohledně přípustnosti zamýšlených prací z hlediska zájmů státní památkové péče a

poznanych kulturně historických hodnot, které je nezbytně chránit. Bez odůvodnění nemůže být posouzen soulad závazného stanoviska s § 2 odst. 2 a 4 správního řádu, a § 68 odst. 4 správního řádu nelze aplikovat.

Napadené závazné stanovisko nebylo doručováno v souladu s § 19 odst. 1 a § 154 správního řádu do datové schránky a bylo převzato osobně osobou, která neprokázala oprávnění zastupovat žadatele. U podpisu je uvedeno „INGEM“, ačkoliv se může jednat o právnickou osobu odlišnou od té, která je uvedena na plné moci (INGEM, s.r.o. se sídlem Barrandova 26, Plzeň).

Dokumentace předložená k územnímu řízení je odlišná od dokumentace předložené k žádosti o závazné stanovisko orgánu státní památkové péče. Žádost o stanovisko ze dne 7.2.2012 byla podána následujícího dne s přílohou tvořenou dokumentací pro vydání územního rozhodnutí z ledna 2012 vypracovanou Ing. arch. Václavem Drchalem z PPAA. Ve spisu postoupeném na Odbor regionálního rozvoje krajského úřadu Plzeňského kraje se ale navíc oproti žádosti o závazné stanovisko nachází dokumentace „Revize A“ (výkresová část, Nový pavilon DSS Liblín, vypracoval Ing. Přemysl Šlehofer, Plzeňský projektový a architektonický atelier spol. s r.o., Barrandova 28, 326 00 Plzeň, nedatováno, bez č. zakázky) obsahující půdorys 2. NP 1:200 a 4 strany A3 s pohledy na nový pavilon a „Nový pavilon DSS Liblín, řezy koridorem“ z 14.3.2012 vypracované Ing. Přemyslem Šlehoferem, Plzeňský projektový a architektonický atelier spol. s r.o., Barrandova 28, 326 00 Plzeň, stupeň DPS, č. zak. 1411/5, č. přílohy A.1.07, měřítko 1:50. Druhá jmenovaná dokumentace už jen podle data nemohla být předmětem žádosti o závazné stanovisko a NPÚ ostatně tento předpoklad potvrdil, když deklaroval, že se k této dokumentaci řešící průraz do budovy kulturní památky vůbec nevyjadřoval podle § 14 odst. 6 památkového zákona. „Revize A“ nebyla také předmětem obligatorního vyjádření podle § 14 odst. 6 památkového zákona a ani nebyla součástí žádosti, když byla zaslána orgánu státní památkové péče běžným e-mailem až 15.3.2012, což je doloženo ve spisu Městského úřadu Rokycany.

Ustanovení § 14 odst. 6 památkového zákona stanovuje správnímu orgánu povinnost vyžádat si písemné vyjádření Národního památkového ústavu k zamýšleným pracím před vydáním závazného stanoviska dle § 14 odst. 1 památkového zákona. Pokud by bylo vydáno závazné stanovisko podle § 14 odst. 1 památkového zákona i k „Revizi A“ a dokumentaci řezu koridorem bez vyjádření Národního památkového ústavu k těmto částem, bylo by tak učiněno v rozporu s § 14 odst. 6 památkového zákona. Podmiňovací způsob KPP používá z toho důvodu, že závazné stanovisko č.j. OŠK 2012/0210 ze dne 26.3.2012 uvádí pouze dokumentaci z ledna 2012, „Revize A“ ani řez koridorem z 14.3.2012 není uveden. Z textu závazného stanoviska vyplývá, že závazné stanovisko nebylo vydáno ani k „Revizi A“ a ani k dokumentaci „Nový pavilon DSS Liblín, řezy koridorem“ z 14.3.2012. Z uvedeného je zřejmé, že dokumentace předložená stavebnímu odboru Městského úřadu Radnice k žádosti o územní rozhodnutí nebyla v plném rozsahu schválena závazným stanoviskem č.j. OŠK 2012/0210.

Předmět řízení byl vymezen žádostí ze dne 7.2.2012 včetně přiložené dokumentace, ke které bylo podle § 14 odst. 6 památkového zákona vypracováno NPÚ nesouhlasné písemné vyjádření. „Revize A“ a řez koridorem překračují rámec předmětu řízení a ve spisu není zachyceno žádné podání v souladu s § 37 odst. 2 správního řádu, které by žádost ze dne 7.2.2012 modifikovalo. KPP je ale toho názoru, že i v případě závazného

stanoviska podle § 149 odst. 1 správního řádu je změna obsahu podání možná jen v případě, že podateli hrozí vážná újma. Jak již bylo uvedeno, řízení při vydávání závazného stanoviska jako podkladového úkonu se blíží správnímu řízení, a tak se využívají i ustanovení správního řádu přímo nevyjmenovaná v § 154.

Popiska s textem „Odsouhlasená varianta“ na vyhotovení „Revize A“ nemá žádný právní význam, tato dokumentace nebyla předmětem řízení u orgánu státní památkové péče vymezeným žádostí ze dne 7.2.2012. E-mailové vyjádření jednoho z pracovníků NPÚ ze dne 19.3.2012 k „Revizi A“ nenahrazuje vyjádření podle § 14 odst. 6 památkového zákona ani závazné stanovisko. Zápis z konzultace ze dne 12.3.2012, na níž byly dohodnuty úpravy dokumentace, nemá také žádný právní význam. V závazném stanovisku č.j. OŠK 2012/0120 je sice jednání 12.3.2012 v odůvodnění bez dalšího zmiňováno, ale jeho závěry nemohou být pro nikoho závazné. V uvedeném závazném stanovisku je ve výroku uvedena jen dokumentace z ledna 2012. Zápis z konzultace (úřední záznam) zapsaný a podepsaný pouze úřednicí městského úřadu nemůže mít vzhledem k respektování zásady legality význam závazného stanoviska a nemůže být považován za jakýsi správní akt schvalující návrhy úprav předloženého projektu.

Pokud se týká námítky odvolatele ohledně neuvedení stavební parcely č. 1/1 ve výroku závazného stanoviska, KPP uznává takovou námítku za oprávněnou. I v dokumentaci PPAA předložené společně s žádostí o závazné stanovisko v únoru 2012 je podzemní koridor naznačen včetně prostupu do budovy zámku na st.p. č. 1/1.

Ohledně uvádění částí dokumentace ve výroku závazného stanoviska KPP poznamenává, že jejich výčet ve výroku je podstatný pro splnění náležitosti určitosti závazného stanoviska a pro jednoznačnou identifikaci předmětu řízení dle § 68 odst. 2 správního řádu ve spojení s § 154 správního řádu. Závazné stanovisko č.j. OŠK 2012/0120 výčet součástí dokumentace obsahuje, ale jenom stručný (situace, výkresová a textová část), bez bližší identifikace, což může vyvolávat pochybnosti o rozsahu posouzené věci.

Dokumentace předložená k žádosti o závazné stanovisko ze dne 7.2.2012 neřešila detailněji vstup spojovací chodby do objektu zámku. I přesto tento razantní vstup a přímý zásah do kulturní památky zůstal zcela opomenut. Městský úřad Rokycany ani NPÚ se k tomu nijak nevyjádřil, ačkoliv se jedná o vstup do původních konstrukcí, o zásah do nosných konstrukcí zámku, s tím spojené riziko narušení statiky a v neposlední řadě může dojít k eventuálnímu zásahu do cenných archeologických situací. Na místě zámku se nacházela patrně renesanční tvrz. Městský úřad Rokycany se nezabýval jednotlivými aspekty stavby podzemního koridoru, nezjišťoval navržené řešení napojení chodby na zámek a možné ohrožení kulturně historických hodnot. U zdi, která má být zbourána, nebyla zjištěna její kulturně historická hodnota, tj. zda je opravdu barokní, jak tvrdí odvolatel, nebo se jedná o novodobou nehodnotnou záležitost v plném rozsahu. Také nebyly vyvráceny pochybnosti o souladu umístění novostavby s architektonickou a kulturně historickou hodnotou zámku a jeho prostředí. Pochybnosti vyplývají již jen z negativního vyjádření NPÚ ze dne 28.2.2012 vypracovaného podle § 14 odst. 6 památkového zákona. Nebyl tedy zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a závazné stanovisko je tak v rozporu s § 3 správního řádu.

KPP přezkoumal předaný spisový materiál, a protože je porušení právních předpisů z něho zjevné, jsou splněny podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníků, provedl KPP zkrácené přezkumné řízení podle § 98 ve spojení s § 149 odst. 5 správního řádu, při němž je prvním úkonem vydání rozhodnutí. Podle § 149 odst. 5 správního řádu lze nezákonné závazné stanovisko zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který vydal závazné stanovisko. Tímto nadřízeným orgánem vůči Městskému úřadu Rokycany, odbor školství a kultury je KPP. Přezkumné řízení není zvlášť upraveno pro závazná stanoviska, proto se použijí ustanovení hlavy IX. správního řádu. Nezákonné závazné stanovisko lze podle § 149 odst. 5 správního řádu jen zrušit nebo změnit, řízení nelze vrátit orgánu prvního stupně, neboť KPP považuje ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu za speciální vůči § 97 odst. 3 správního řádu. Není proto možné aplikovat v plném rozsahu § 97 odst. 3 správního řádu a disponovat pravomocí k vrácení věci správnímu orgánu prvního stupně.

KPP shledal porušení zejména § 14 odst. 1 památkového zákona, § 2 odst. 1 a § 3 správního řádu a § 68 odst. 2 a 3 ve spojení s § 154 správního řádu.

Na základě výše uvedených porušení právních předpisů KPP závazné stanovisko č.j. OŠK 2012/0120 ze dne 26.3.2012 podle § 149 odst. 5 a § 97 odst. 3 správního řádu zrušil z důvodu nezákonnosti. Dle § 149 odst. 5 správního řádu lze závazné stanovisko zrušit nebo změnit, nikoliv vrátit zpět. Vady závazného stanoviska č.j. OŠK 2012/0120 byly natolik závažné a v takovém rozsahu, že KPP je nemohl napravit v rámci postupu podle § 149 odst. 4 správního řádu a musel napadené závazné stanovisko zrušit v přezkumném řízení, pro které byla žádost odboru regionálního rozvoje Krajského úřadu Plzeňského kraje ze dne 15.10.2012 podnětem. V Úmluvě o ochraně architektonického dědictví Evropy (vyhlášena pod č. 73/2000 Sb.m.s.) se Česká republika zavázala k ochraně architektonického dědictví, mezi které areál zámku v Liblíně nepochybně patří. Stejně tak se Česká republika zavázala v Úmluvě o ochraně archeologického dědictví Evropy (vyhlášena pod č. 99/2000 Sb.m.s.) k ochraně a údržbě archeologického dědictví. Veřejný zájem na ochraně areálu zámku Liblín vyjádřený těmito úmluvami a památkovým zákonem převažuje nad utilitárním zájmem investora na využití kulturní památky, a to i s respektem k dalším veřejným zájmům, jako je například poskytování současné době odpovídající sociální péče. Podpora využívání chráněných statků s ohledem na potřeby současného života ze strany státu podle čl. 11 Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy je limitována respektováním architektonického a historického charakteru dědictví. Vyjádření prof. Ing. arch. akad. arch. Václava Girsy, vedoucího Ústavu památkové péče, ze dne 29.3.2012, prof. PhDr. Tomáše Durdíka, Dr.Sc., nositele ocenění Evropské unie Europa Nostra, ze dne 28.3.2012, a prof. PhDr. Pavla Vlčka ze dne 16.3.2012, vyvolávají pochybnosti o vhodnosti a přijatelnosti navržené novostavby. Pokud nebude bez důvodných pochybností prokázáno, že novostavba pavilónu DSS nezasáhne kulturně historické hodnoty kulturní památky, nelze v souladu s právním řádem České republiky novostavbu připustit.

POUČENÍ

V souladu s § 83 odst. 1 a § 86 správního řádu lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to prostřednictvím Odboru kultury a památkové péče Krajského úřadu Plzeňského kraje k Ministerstvu kultury ČR. Odvolání musí mít náležitosti stanovené v § 37 odst. 2 a § 82 odst. 2 správního řádu. Odvolání musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

V případě doručování prostřednictvím datové schránky je toto rozhodnutí doručeno okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění k němu přístup. Nepřihlásí-li se do datové schránky osoba uvedená v předchozí větě ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručení posledním dnem této lhůty (§ 17 odst. 3 a 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů).

otisk úředního razítka

Ing. Alena Svobodová
vedoucí odboru

Rozdělovník

Domov sociálních služeb Liblín, příspěvková organizace, Liblín čp. 1, 331 41 Kralovice (dat. schránka)

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje, Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor majetku, Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Městský úřad Rokycany, odbor školství a kultury, Masarykovo nám. 1, 337 01 Rokycany (dat. schránka)

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Plzni, Prešovská 7, Plzeň (dat. schránka)
vlastní