

Městský úřad, stavební odbor
nám. K. Šternberka čp. 363, 338 28 Radnice

Č.j: MěÚ 339/2013
Vyřizuje: Hana Brabcová
Telefon: 371740815

Radnice, dne: 23.4.2013

Žadatel :

Domov sociálních služeb Liblín, p.o., IČ 48379794, se sídlem Liblín 1, 331 41 Kralovice

ROZHODNUTÍ

Městský úřad, stavební odbor Radnice, jako stavební úřad věcně a místně příslušný dle § 13 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a jako místně příslušný stavební úřad podle ustanovení § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl ve věci žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby : **Nový pavilon DSS Liblín** na pozemcích č.st. 164, 1/1 a pozemku parc.č. 2/3 v obci a k.ú. Liblín, kterou podal Domov sociálních služeb, p.o., IČ 48379794, se sídlem Liblín 1, 331 41 Kralovice takto :

Žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby se v souladu s ustanovením § 92 odst. 2 stavebního zákona a ustanovením § 149 odst. 3 správního řádu

z a m í t á.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu :

Domov sociálních služeb Liblín, p.o., Liblín 1, 331 41 Kralovice

Odůvodnění

Městský úřad, stavební odbor Radnice obdržel dne 29.3.2012 žádost Domova sociálních služeb, p.o., IČ 48379794, se sídlem Liblín 1, 331 41 Kralovice, které zastupovala firma INGEM inženýrská a.s., se sídlem Barrandova 26, 326 00 Plzeň žádost o vydání územního rozhodnutí na umístění stavby : **Nový pavilon DSS Liblín** na pozemcích č.st. 164, 1/1 a pozemku parc.č. 2/3 v obci a k.ú. Liblín.

Opatřením ze dne 10.4.2012 bylo dle § 87 odst. 1 stavebního zákona oznámeno účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení územního řízení a nařízeno veřejné ústní jednání na den 4.5.2012. Protože při ústním jednání bylo zjištěno, že stavebník k informaci o záměru žadatele vyvěšené na veřejně přístupném místě nepřipojil grafické vyjádření záměru, popřípadě jiný doklad z něhož by bylo možné usuzovat na architektonickou a urbanistickou podobu záměru a na jeho vliv na okolí stavby, Městský úřad Radnice, stavební odbor veřejné ústní jednání ukončil a opatřením ze dne 7.5.2012 nařídil opakované veřejné ústní jednání na den 29.5.2012.

Městský úřad Radnice, stavební odbor žádost posoudil dle § 90 stavebního zákona a na základě toho dne 21.6.2012 pod č.j. MěÚ 474/2012 vydal územní rozhodnutí o umístění stavby. Proti tomuto rozhodnutí se odvolal pan Zdeněk Struhovský. Krajský úřad v přezkumném řízení zjistil vady napadeného rozhodnutí a rozhodnutím č.j. RR/3160/12 ze dne 21.1.2013 územní rozhodnutí zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.

Opatřením ze dne 5.3.2013 Městský úřad Radnice, stavební odbor vyzval žadatele o doplnění žádosti a usnesením řízení přerušil do doby úplného odstranění nedostatků, nejpozději však do 30.9.2013.

Dne 2.4.2013 doplnil stavebník, tj. Domov sociálních služeb Liblín, se sídlem Liblín 1, 331 41 Kralovice svoji žádost o dokumentaci k územnímu řízení včetně nesouhlasného závazného stanoviska MěÚ Rokycany, odboru školství a kultury č.j. MeRo/0072/OŠK/13 ze dne 8.3.2013. V tomto závazném stanovisku Městský úřad Rokycany, odbor školství a kultury jako věcně a místně příslušný správní orgán státní památkové péče dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči posoudil umístění stavby v areálu zámku čp. 1 v Liblíně jako nepřipustné.

Současně s doplněním žádosti oznámil stavebník stavebnímu úřadu, že žadatel již nebude v dalším průběhu řízení zastupován firmou INGEM inženýrská a.s..

Po předložení nesouhlasného závazného stanoviska dotčeného orgánu stavební úřad v souladu s ustanovením § 149 odst. 3 správního řádu neprováděl v územním řízení další dokazování a žádost zamítl. Správní orgán rozhodující ve věci samé je obsahem závazného stanoviska dotčeného orgánu vázán. Tím, že závazné stanovisko brání žádosti žadatele vyhovět, je správní orgán povinen v řízeních o žádostech žádost zamítnout. Z důvodů procesní ekonomie řízení není nutné oznamovat zahájení řízení, ani nařizovat veřejné ústní jednání.

Při vymezení okruhu účastníků řízení dospěl Městský úřad, stavební odbor Radnice k závěru, že právní postavení účastníka řízení v souladu s ust. 85 stavebního zákona v daném případě přísluší (vedle žadatele a obce, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn) pouze vlastníkům pozemků (a stavbám na nich), na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, a dále osobám, které mají vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům (a stavbám na nich) a vlastníkům anebo správcům stávajících toků vedení technické a dopravní infrastruktury, dotčených předmětnou stavbou.

Seznam všech účastníků řízení :

DSS Liblín, p.o., Římskokatolická farnost Zbiroh, Bech Aku Power baterie s.r.o., Martin Cabrnach, Monika Cabrnachová, Václav Kuneš, Jindřiška Kunešová, Zdeněk Struhovský zastoupený ing. Pavlem Šapovalovem, Liblínský statek s.r.o., Libštejnské lesy s.r.o., Telefónica O2 Czech Republic a.s., Obec Liblín, OS Horní Berounka

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení, prvním dnem lhůty je den následující po dni oznámení rozhodnutí. Odvolání se podává u zdejšího stavebního úřadu a rozhoduje o něm Krajský úřad Plzeňského kraje, Plzeň.

Odvolání se podává v potřebném počtu stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a ostatní počet stejnopisů odpovídal počtu účastníků řízení. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je na jeho náklady správní orgán (se zohledněním ustanovení § 144 odst. 5 správního řádu).



Jan Kotva
vedoucí stavebního odboru