

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 1 rozhodl JUDr. Martinou Škodovou jako samosoudkyní v právní věci žalobce: **Václavské náměstí 19, a.s.**, IČ: 26754592 se sídlem Praha 1, Mostecká 12/49, zast. JUDr. Vladimírou Glatzovou, Husova 5, 110 00, Praha 1 proti žalovanému: **M■■■■ B■■■■**, nar. 07.03.1949, bytem Praha 1, Opletalova 922/8, o zaplacení 8.159.878,62 Kč s přísl.,

t a k t o :

Soud ukládá žalovanému, aby se ve lhůtě **t ř i c e t i** dnů, začínající běžet ode dne doručení tohoto usnesení, ve věci písemně vyjádřil a aby v případě, že žalobou uplatněný nárok zcela neuzná, ve vyjádření vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, aby označil důkazy k prokázání svých tvrzení a pokud se bude jednat o důkazy listinné, aby je k vyjádření připojil. Jestliže se žalovaný bez vážného důvodu v uvedené lhůtě k žalobě nevyjádří, neuvede rozhodné skutečnosti, na základě kterých nesouhlasí s žalobou, nenavrhne a nepředloží soudu důkazy k prokázání svých tvrzení, a ani soudu ve stanovené lhůtě nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, bude mít soud za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává, a na základě této skutečnosti soud žalobě vyhoví v plném rozsahu rozsudkem pro uznání dle ust. § 114b) odst. 5 o.s.ř. ve spojení s ustanovením § 153 a) odst. 3 o.s.ř.

Dle ust. §§ 104 a) odst. 5 a 105 odst. 4 o.s.ř. soud vyzývá žalovaného, aby ve shora uvedené lhůtě sdělil, zda vznáší námitku věcné a místní nepříslušnosti. Soud dále vyzývá žalovaného, aby sdělil, zda souhlasí s tím, aby bylo ve věci rozhodnuto bez nařízení jednání na základě účastníky předložených listinných důkazů (§ 115 a) o.s.ř.). Rozsudek bude v tomto případě vyhlášen veřejně, účastníci však nebudou na vyhlášení rozsudku obesláni. Pokud tato výzva zůstane ve stanovené lhůtě bez vyjádření, bude mít soud za to, že účastník nemá proti rozhodnutí ve věci bez nařízení jednání námitek (§ 101 odst. 4 o.s.ř.).

Soud poučuje účastníka o možnosti vyjádřit se k osobě soudce (JUDr. Martina Škodová), který bude podle rozvrhu práce věc vyřizovat, případně vznést námitku podjatosti proti osobě tohoto soudce. V námitce podjatosti musí být uvedeno proti kterému soudci směřuje, v čem je spatřován důvod pochybnosti o jeho nepodjatosti, kdy se o něm účastník dozvěděl a jakými důkazy může být prokázán (§ 15 a) odst. 3 o.s.ř.). Konečně soud poučuje účastníka i o možnosti požádat o ustanovení zástupce, případně zástupce z řad advokátů, vyžaduje-li to ochrana jeho zájmů a jsou-li u něj předpoklady pro osvobození od soudních poplatků (§ 138 o.s.ř.).

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhá žalobou zaplacení 8,159.878,62 Kč s přísl.

Vzhledem k tomu, že jednání před soudem prvního stupně má být zásadně připraveno tak, aby mohlo být rozhodnuto při **j e d i n ě m** nařízeném jednání, vyzývá soud žalovaného

k podrobnému vyjádření k žalobě, která je připojena. Soud ukládá žalovanému, aby ve stanovené lhůtě počítané od doručení tohoto usnesení sdělil, zda žalobou uplatněný nárok uznává zčásti nebo zcela, pokud nikoliv, aby uvedl, v čem konkrétně je mezi účastníky spor a které skutečnosti jsou mezi nimi nesporné, aby vylíčil skutečnosti, na nichž staví svoji obranu proti žalobě, aby na podporu těchto tvrzení označil důkazy a pokud se bude jednat o důkazy listinné, aby je zaslal do spisu (§ 79 odst. 2 o.s.ř.) . Takto je třeba označit **veškeré** důkazy, aby soud mohl ve věci skutečně rozhodnout při jediném nařízeném jednání , nebo bez nařízení jednání, s tím, že jednotlivé důkazní návrhy je třeba označit k jednotlivým, konkrétním skutkovým tvrzením. Pokud nebudou důkazy bez závažných důvodů účastníkem označeny s dostatečným předstihem před prvním jednáním ve věci a soud nebude moci při tomto jednání rozhodnout, bude to posuzováno jako průtah v řízení zaviněný účastníkem v důsledku porušení jeho procesní povinnosti. V tomto případě bude na návrh protistrany rozhodnuto o povinné koncentraci řízení (§ 118 c) odst. 1 o.s.ř.). Soud v této souvislosti připomíná, že dle ustanovení § 120 odst. 1 o.s.ř. jsou účastníci povinni označit důkazy k prokázání svých tvrzení.

Protože to povaha věci vyžaduje, zvolil soud pro uložení povinnosti vyjádřit se k žalobě formou usnesení dle ust. § 114 b) o.s.ř. s tím, že kvalifikovaná nečinnost žalovaného bude mít za následek to, že soud žalobě vyhoví v plném rozsahu rozsudkem pro uznání dle ust. § 114 b) odst. 5 o.s.ř. ve spojení s ustanovením § 153 a) odst. 3 o.s.ř.

Ve smyslu ustanovení § 5 o.s.ř. připojil soud i poučení žalovaného o jeho procesních právech a povinnostech, tak, aby se při prvním jednání ve věci nemusel již zabývat procesními námitkami účastníka a ve věci skutečně rozhodl. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že pokud bude již nařízené jednání odročeno z důvodu včasného neuplatnění procesní námítky účastníka podle této výzvy, nebo pro jiné porušení procesních povinností, může soud uložit účastníku, který se tohoto porušení dopustil, nahradit bez ohledu na úspěch ve věci náklady při tomto jednání vzniklé, podle ustanovení § 147 o.s.ř. o separaci nákladů řízení.

Konečně soud účastníky důrazně vyzývá dle ustanovení § 99 o.s.ř. ve spojení s ustanovením § 114 a) odst. 2 písm. b) o.s.ř. ke smírnému vyřešení sporu. Na účastnících bude, aby po důkladném zvážení , po konzultaci s právním zástupcem, sdělili, zda je skutečně zcela vyloučeno smírné vyřešení sporu, jak probíhala mimosoudní jednání mezi účastníky a z jakého důvodu skončila neúspěšně.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **není** odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. a),k) o.s.ř.).

V Praze dne 16.06.2014

Za správnost vyhotovení:
Olga Bercíková



JUDr. Martina Škodová
soudkyně