

Václavské nám. 19 a.s.  
James Woolf  
předseda představenstva  
Mostecká 12/49  
118 00 Praha 1

stížnost č. 330/2014/M/Mak

V Praze dne 29.5.2014

Vážený pane předsedo,

prošetřili jsme Vaši stížnost doručenou dne 1.4.2014 na advokáta JUDr. Petra Kužvarta se sídlem v Praze 4, Za Zelenou liškou 2.

Ve stížnosti uvádíte, že Vaše společnost je stavebníkem a účastníkem v územním řízení u Odboru výstavby MČ Prahy 1 ve věci výstavby tzv. Květinového domu na rohu Opletalovy ul. a Václavského nám.

Advokát zastupoval sdružení Atelier pro životní prostředí, o.s. kterým nebylo přiznáno postavení účastníka řízení.

Dne 4.6.2013 vznesl advokát své připomínky vůči Projektu. Tyto byly správním orgánem striktně odmítnuty.

Z dalších informací a důkazů máte za to, že advokát aktivně kontaktoval další účastníky řízení ve snaze je přesvědčit k udělení plné moci.

Dne 4.9.2013 vydal správní orgán územní rozhodnutí o umístění stavby. Do tohoto podal advokát odvolání v zastoupení jistého pana Bryndy. Argumentace v tomto případě je totožná jako předchozí projevy advokáta za jiné subjekty. Jde o ekologického aktivistu. Advokát prosazuje své zájmy a ne zájmy klienta. Advokát nejednal dle Vás čestně a svědomitě, advokát upřednostňoval své zájmy proti zájmům klienta. Advokát nabízel právní služby osobě, která ji nepožaduje. Advokát uzavřel s klientem smlouvu, která mu umožňuje získání neoprávněného majetkového prospěchu.

Ke stížnosti jste připojil písemnosti, na které se odvoláváte a které potvrzují, že advokát zastupoval sdružení Atelier pro životní prostředí o.s. Dále územní rozhodnutí, odvolání ze dne 11.10.2013 p. Milana Bryndy zastoupeného advokátem.

Ke stížnosti se vyjádřil dne 14.4.2014 advokát JUDr. Petr Kužvart.

Advokát potvrzuje zastoupení shora uvedeného občanského sdružení. Advokát popírá, že by vyhledával klienty – účastníky předurčeného správního řízení. Advokát popisuje zájmy svého klienta a argumentaci z odvolání. Advokát popírá, že by aktivně kontaktoval účastníky řízení.

K vyjádření advokát připojil dopis Vaší společnosti z 19.11.2013 adresovaný klientovi advokáta, předžalobní výzvy z 13.2.2014, z 3.3.2014 s hlavičkou Flow East a s Vašimi podpisy.

Po prostudování všech písemností a jejich posouzení jak jednotlivě, tak i v celkovém kontextu jsme dospěli k závěru, že Vaše stížnost není důvodná.

V dané věci bylo zjištěno, že Vaše společnost a advokát, resp. jeho klient zastáváte kontradiktorní stanoviska. Je nesporné, že advokát zastupoval obč. sdružení Ateliér pro životní prostředí o.s. jehož stanovisko je velice podobné stanovisku stávajícího klienta advokáta.

Ze žádných podkladů ale nebylo zjištěno, že by advokát nejednal čestně a svědomitě. Prvotní je vztah ke klientovi, jehož pokyny je advokát povinen se řídit. Nebylo prokázáno, že by advokát nabízel své služby aktivně bez ingerence klienta. Není porušením povinností advokáta, pokud jsou zájmy advokáta v obecné rovině totožné se zájmy klienta. Advokát tedy neporušil ust. čl. 6 odst. 1 Etického kodexu.

Nebylo rovněž zjištěno porušení ust. čl. 10 odst. 6 Etického kodexu. Ze stížnosti nepřímo vyplývá, že advokát činí veškeré kroky k zamezení či odkladu výstavby domu na rohu Václavského náměstí a Opletalovy ul. Za tyto úkony, pokud jsou činěny v intencích zákona, není možno advokáta kárně postihnout.

Z těchto důvodů byla Vaše stížnost odložena.

Přijměte prosím tuto informaci.

S pozdravem

JUDr. Marcela Marešová, Ph. D., MBA  
vedoucí kontrolního oddělení

**Česká advokátní komora**

kontrolní oddělení

110 00 Praha 1, Národní tř. 16

tel. 224951752

-4-