

Ministerstvo kultury ČR
Památková inspekce
Maltézské náměstí 1
118 11 Praha 1

Ministerstvo kultury		①
Došlo: - 2. 08. 2016		
Č.j.	počet listů:	
Přiděl:	počet listů příloh:	

V Olomouci dne 1. 8. 2016

Tímto podáváme podnět Památkové inspekci (dle ust. § 27 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči), aby vykonala kontrolu a dohled nad dodržováním zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a předpisů vydaných k jeho provedení na Krajském úřadě Olomouckého kraje a magistrátu Statutárního města Olomouce se zvláštním zřetelem na kontrolu postupu orgánů památkové péče při posuzování záměru stavby Šantovka Tower situovaného v ochranném pásmu Městské památkové rezervace Olomouc.

O d ů v o d n ě n í ž á d o s t i

I. Způsob posuzování záměru Šantovka Tower orgány státní památkové péče

3. června 2016 vydal Odbor památkové péče olomouckého magistrátu v pořadí 3. souhlasné stanovisko č.j. SMOL/125405/2016/OPP/Ka prvoinstančního orgánu památkové péče k záměru výškové stavby Šantovka Tower situované v ochranném pásmu Městské památkové rezervace Olomouc.

Dvě předchozí stanoviska památkové péče olomouckého magistrátu (1. závazné stanovisko ze dne 3.10. 2013, č.j. SMOL /183376/2013/OS/PP/Ka a 2. závazné stanovisko ze dne 12. 9. 2014, SMOL /193620/2014/OS/PP/Ka) zrušil pro nezákonnost Krajský úřad Olomouckého kraje (rozhodnutím ze dne 23. 1. 2014, č.j. KUOK 8022/2014 a ze dne 12. 2. 2015, č.j. KÚOK 14886/2015) a potvrdila to následující řízení.^{1) 2) 3)}

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Olomouci, zaslal dne 22. června 2016 Krajskému úřadu v Olomouci podnět k přezkumu 3. závazného stanoviska Magistrátu města Olomouce z důvodů pochybností o zákonnosti stanoviska.

Protizákonné postupy uplatněné v dosavadním posuzování ŠantovkaTower:

a) Při posuzování záměru ŠantovkaTower se prvoinstanční orgán památkové péče odchýlil od předchozí rozhodovací praxe při posuzování ovlivnění celkového výrazu a charakteru MPR záměry nových staveb či úprav staveb, kdy stavby o podstatně menším objemu a výšce než Šantovka Tower opakovaně hodnotil jako nepřípustné. (porušení §2 správního řádu - zákazu nedůvodných rozdílů ve skutkově shodných nebo podobných případech, jakož i porušení základních práv a svobod - předvídatelnosti práva, zákazu neodůvodněné nerovného zacházení a zákazu výkonu libovůle orgány veřejné moci - prokázané v 1. závazném stanovisku SMOL¹⁾)

b) Nebyl posouzen dopad zamýšlené novostavby na hodnoty MPR Olomouc (hmotovou a prostorovou skladbu MPR, výraz MPR, panorama a dominanty) a širší území kolem MPR. (porušení §14 zákona o státní památkové péči - prokázáno v 1. a 2. závazném stanovisku SMOL^{1) 2)})

c) Prvoinstanční orgán památkové péče se dostatečným způsobem nevypořádal s vyjádřením NPÚ a jeho rozhodnutí je nepřezkoumatelné.
(porušení §14 zákona o státní památkové péči a § 68 správního řádu - prokázáno v 1. závazném stanovisku SMOL ¹⁾)

d) Při prvním posuzování prvoinstanční orgán památkové péče účelově hodnotil posudky. Například z posudku historika architektury Zdeňka Lukeše, který si správní orgán vyžádal, se opřel o dílčí část posudku příznivou pro hodnocení Šantovka Tower, ale jiné části posudku a jeho celkový závěr pro záměr Šantovka Tower nepříznivý nevyhodnotil. Obdobně se správní orgán věcně nezabýval argumentací Vědecké rady generálního ředitele NPÚ s účelovým zdůvodněním o nedostatku informací o jednání Vědecké rady.
(prokázáno v 1. závazném stanovisku SMOL ¹⁾)

e) Při prvním posuzování prvoinstanční orgán památkové péče účelově posuzoval věrohodnost vizualizací:

- soubor vizualizací 'Klubu architektů Olomoucka' (ve skutečnosti vizualizace zpracované ing. arch. T. Pejpkem na základě objednávky stat. města Olomouce č. OB00357/13/OKR ze dne 13. 2. 2013, vytvořené úplně v 3D modelu města, zpětně verifikovatelné) - správní orgán hodnotil jako zkreslující a nepravdivé na základě expertního posudku ing. Voženílka, který vizualizace označil za nevhodný podklad pro rozhodování z důvodů, že šlo o hmotové vizualizace bez textur a na základě mylné domněnky, že model budovy Šantovka Tower nebyl při zpracování vizualizací součástí digitálního 3D modelu (ačkoliv byl) a tudíž je nepřesný,
- první vizualizace investora - neposuzované správním orgánem,
- vizualizace zpracované Odborem koncepce a rozvoje magistrátu SMOL - označeny správním orgánem za pracovní a s odůvodněním, že jejich věrohodnost nebyla odbornou organizací zkoumána, je označil správní orgán za zkreslující a nepravdivé,
- vzorovou vizualizaci ing. Voženílka prokazující viditelnost Šantovka Tower z prostoru Dolního náměstí (součást jeho odborného posudku) - vizualizaci nevzal správní orgán v úvahu,
- doplňující vizualizace poskytnuté investorem stavby posoudil správní orgán jako 'značně věrohodné' bez expertního posouzení.

V následných posuzováních prvoinstanční správní orgán dál popíral věrohodnost vizualizací, o které se opíral NPÚ (opíral se přitom dále o nepřesné externí posouzení ing. Voženílka) a naopak sám se opíral o vizualizace dodané dodatečně investorem, které ovšem nejsou zpracovány v souřadnicovém prostoru 3D modelu a tudíž není garantována jejich přesnost a ověřitelnost. ^{2) 7)}

Shrnutí - prvoinstanční správní orgán v celém průběhu posuzováních nezajistil soubor vizualizací prokazující reprezentativně a průkazně prostorové (kompoziční) vztahy Šantovka Tower vůči MPR Olomouc a jejím charakteristickým prvkům - hmotám, prostorům, dominantám, okolí jádra ⁸⁾ - a nezajistil jiné, obdobné, průkazné podklady (např. mapu viditelnosti) přesto, že považuje vizualizace návrhu za klíčové pro posouzení jeho přípustnosti.
(porušení §50 správního řádu a porušení §14 zákona o státní památkové péči v 1., 2. a 3. závazném stanovisku SMOL)

f) Při posuzování prvoinstanční orgán památkové péče nevzal v úvahu skutečnosti známé správnímu orgánu z úřední činnosti - dokument "Návrh pro společné jednání - Změna č. II územního plánu Olomouc", zpracovaný VIII/2015, obsahující komplexní hodnocení záměru Šantovka Tower v oblastech relevantních pro památkovou péči (kompoziční vztahy v území, panorama, vztah k dominantám, ochrana hodnot) a nevyrovnal se s tam uvedenou argumentací.
(porušení §50 správního řádu a porušení §14 zákona o státní památkové péči v 3. závazném stanovisku SMOL)

Dle odborného názoru autorů podnětu není záměr Šantovka Tower po třech letech posuzování orgány státní památkové péče z věcného pohledu řádně odborně posouzen.

II. Podezření na ovlivnění výkonu státní památkové péče klientelismem

Orgán státní památkové péče olomouckého magistrátu nepostupuje podle našeho názoru při rozhodování ve vybraných případech ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a nedodržuje správní řád a ústavní principy pod vlivem silného tlaku investorů. Vlivem nesprávného rozhodování dochází k ohrožení zájmů státní památkové péče a k ohrožení chráněných hodnot Městské památkové rezervace Olomouc. Statutární město Olomouc aktivně nevystupuje na obranu hodnot MPR, svou činností a nečinností v konkrétních věcech naopak podle našeho názoru nepřímo podporuje záměr investora.

Toto dokládají následující skutečnosti:

a) Ve vyjádření ze dne 11. 7. 2013 investor Šantovka Tower uvedl: *"Upozorňujeme, že na dodržování níže uvedených zásad budeme bezesbýtku trvat a pokud dojde v důsledku jejich porušení k poškození naší společnosti, využijeme všech dle zákona možných prostředků obrany vůči dotčeným správním orgánům i konkrétním osobám"* ⁴⁾. Vyjádření investora ilustruje dobře okolnosti, za jakých posuzování záměru Šantovka Tower probíhá - tedy nepřímý tlak nejen na instituci, ale i na osobní a majetkové postavení úředníků. Obdobnému tlaku jsou v současnosti vystaveni členové Rady statutárního města Olomouce v situaci, kdy mají rozhodovat o stavební uzávěře na pozemku investora Šantovka Tower.

b) Příklad udělení nepřiměřeně nízké pokuty za nástavbu kulturní památky bez závazného stanoviska:

Za přestupek dle ust. § 39 odst. 1 písm. e) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů - nástavbu dvorního křídla o 1 patro secesního měšťanského domu v Riegrově ulici (kulturní památka 18831/8-3130 v MPR Olomouc) udělil Magistrát města Olomouce, odbor památkové péče vedený Mgr. Vlastou Kauerovou dne 14. 9. 2015 rozhodnutím č.j. SMOL/197492/2015/OPP/Ře pokutu ve výši 4000,- Kč a náhradu nákladů řízení ve výši 1000,- Kč.

Osoba přestupce nebyla v řízení dle zákona 106/99 zveřejněna. Vlastníkem kulturní památky je spolumajitel přední olomoucké realitní kanceláře.

Výše pokuty se jeví nepřiměřeně nízká k závažnosti přestupku a obvyklé rozhodovací praxi v ČR. Magistrát města Olomouce, odbor památkové péče, se následně pokoušel výši udělené pokuty utajit - odmítl opakovaně sdělit výši udělené pokuty žadateli o informace (dle zákona č. 106/99 Sb.). Obě neposkytnutí informací prvoinstančním orgánem zrušil dvěma rozhodnutími Krajský úřad Olomouckého kraje, ke kterému se žadatel odvolal. Následným úkonem odboru PP olomouckého magistrátu byla informace o výši pokuty uveřejněna.

c) Činnost a nečinnost Statutárního města Olomouce: Statutární město Olomouc bylo a je v obou řízeních spolu s investorem spolužadatelem o vyjádření orgánu památkové péče pro záměr Šantovka Tower na základě plných mocí udělených předchozími primátory Martinem Novotným a Martinem Majorem. Statutární město Olomouc bylo jako účastník ve správních řízeních nečinné, nehájilo v nich veřejný zájem (alespoň korekci zjevně nepravdivých vyjádření investora), neposkytlo (pokud je nám známo) prvoinstančnímu orgánu státní pam. péče odbornou součinnost při hodnocení vlivu záměru Šantovka Tower na chráněné hodnoty, ačkoliv pracoviště magistrátu Odbor koncepce a rozvoje je k tomu odborně kompetentní. Následně ani po dvou protizákonných rozhodnutích SMOL nepodalo námitku proti podjatosti prvoinstančního orgánu státní pam. péče.

d) Mimo posouzení návrhu Šantovka Tower státní památkovou péčí jsou dalšími nástroji určenými k ochraně hodnot územní plán a regulační plán MPR. Územní plán v období od 1. 1. 2016 ochranu památkových hodnot MPR nezajišťuje díky tomu, že výšková regulace územního plánu byla na stavebním pozemku Šantovka Tower soudně zrušena a Rada SMOL otálí s přijetím dočasné stavební uzávěry. Přijetí stavební uzávěry jako prostředek k překlenutí dočasné neplatnosti výškové regulace doporučil stat. městu Olomouci v září 2015 Nejvyšší správní soud.⁹⁾

III. Oslabení výkonu státní památkové péče vlivem organizačních změn a personální politiky

a) Na Magistrátu statutárního města Olomouce byla v minulém roce provedena reorganizace. V jejím rámci bylo zrušeno oddělení památkové péče - součást stavebního odboru, vedené paní Mgr. Kauerovou a vznikl nový odbor památkové péče. V září 2015 bylo vypsáno výběrové řízení na vedoucího odboru. Kvalifikační předpoklady omezily okruh vzdělání na "studijní zaměření - památková péče nebo historie" a vyloučily tak z výběru např. kvalifikaci architekta. Výběrová komise složená z tajemníka magistrátu, tří náměstků primátora a personalistky magistrátu vybrala znovu do funkce paní Mgr. Kauerovou přesto, že úřad pod jejím vedením předtím opakovaně ve věci Šantovka Tower vydal kritizovaná nezákonná stanoviska. Ve výběrové komisi nebyl jediný odborník na památkovou péči. Náměstek a exprimátor Major k tomu v tisku uvedl: „Přihlásilo se asi pět lidí a lze říci, že paní Kauerová z nich byla jednoznačně nejlepší a přesvědčila nás, že jako jediná je schopna odbor vést. Pohovory trvaly zhruba půl hodiny a byly důkladné."

b)

K 31. 3. 2016 byl reorganizací ředitelky Krajského úřadu Olomouckého kraje zrušen odbor kultury, který plnil roli odvolacího orgánu státní pam. péče. Od 1. dubna byla agenda odboru rozdělena na odbor školství, mládeže a tělovýchovy a památková péče přešla pod oddělení stavebního řádu (nově odd. stavebního řádu a památkové péče) na odboru strategického rozvoje kraje.

Na výtku vznesenou na krajském zastupitelstvu 11. 3. 2016, že reorganizace bude znamenat ztrátu odborné kompetence a odborné autority a že je ohrožena dosavadní schopnost krajské památkové péče korigovat vadná rozhodnutí, odpověděla ředitelka krajského úřadu: *"... V jednom případě jste zmínil také „ztrátu odborné autority“. Pokud jde o PhDr. Garčice, jedná se o případ, se kterým jste se určitě již také během své praxe setkal. Situace, kdy do důchodu odchází erudovaná autorita, kterou oceňuje odborná veřejnost, a současně velká osobnost, které si lidsky vážíme, je pro každého manažera velmi složitá. Tyto okolnosti však nelze změnit. I z těchto důvodů, jak uvádím i ve své odpovědi, byla rozboru problematiky začlenění památkové péče k oblasti strategického rozvoje kraje věnována velká pozornost. Osobně považuji JUDr. Sedláčkovou za odborníka na svém místě. Památkové péči se věnuje řadu let a během těchto let úzce spolupracovala právě s dr. Garčicem. Navíc v kombinaci s dalším uznávaným odborníkem na stavební problematiku a rozvojové koncepce Ing. Dosoudilem může spojení památkové péče a strategického rozvoje našeho kraje přinést významný synergický efekt. ... "*⁵⁾

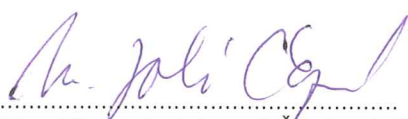
Tím, že v při reorganizaci nevzniklo samostatné oddělení památkové péče, přišli odborníci-památkáři úřadu o kompetenci podpisu rozhodnutí. Zmíněná JUDr. Sedláčková, která údajně vypracovala obě zrušující rozhodnutí k Šantovka Tower a před reorganizací působila jako vedoucí odd. památkové péče, se stala řadovou zaměstnankyní krajského úřadu.

c)

Obě reorganizace včetně řešení personálních otázek (v případě kraje nestandardně půl roku před krajskými volbami), jsou dle názoru autorů podnětu motivovány tím, aby výkon státní památkové péče v Olomouci byl odborně oslabený a ovlivnitelný. Podle našeho názoru jde o ovlivňování výkonu státní správy podnikatelsko-politickými klientelistickými tlaky.

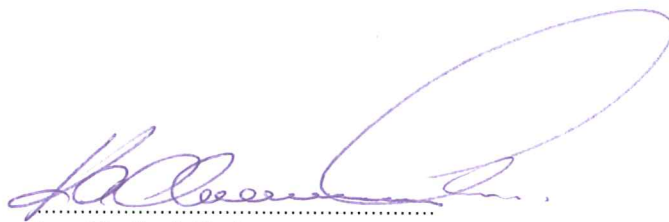
K posuzování Šantovka Tower orgány státní památkové péče uvádíme na závěr, že podle posledních, zatím neověřených informací přezkum 3. závazného stanoviska Magistrátu města Olomouce nevypracovávají pracovníci bývalého krajského odboru památkové péče.

ZA KRÁŠNOU OLMOUC
Kosinova 7, 779 00 Olomouc
IČ: 226 89 931
krasnaolomouc@seznam.cz



Mgr. Michaela Johnová Čapková

Za krásnou Olomouc
občanské sdružení
Kosinova 7, 779 00 Olomouc
e-mail: krasnaolomouc@gmail.com
IČ: 22689931



Ing. Martin J. Kadrman

Asociace pro ochranu a rozvoj kulturního dědictví ČR,
zapsaný spolek
Karolíny Světlé 1019/5, 110 00 Praha 1
e-mail: prezidium@asorkd.cz
IČ: 04 70 89 11

Odkazy:

1)

První rozhodnutí KÚOK (ze dne 23.1. 2014, čj. KUOK 8022/2014) se vztahuje k prvnímu rozhodnutí Magistrátu města ve věci Šantovka Tower (závazné stanovisko ze dne 3.10. 2013, čj. SMOL /183376/2013/OS/PP/Ka). Proti rozhodnutí byla uplatněna u krajského soudu žaloba, která byla zamítnuta (usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 10.4. 2014 č.j. 22 A 39/2014 – 44), následně byla podána kasační stížnost, která byla také zamítnuta (rozsudek nejvyššího správního soudu ze dne 8. července 2015, č.j. 10 As 97/2014 – 127)

2)

Druhé rozhodnutí KÚOK (ze dne 12.2. 2015, č.j. KÚOK 14886/2015) se vztahuje k v pořadí druhému rozhodnutí magistrátu města ve věci Šantovka Tower. Proti rozhodnutí byla podána ke krajskému soudu žaloba, soud žalobu odmítl (usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 13.5. 2015, č.j. 65 A22/2015-54) s tím, že odvolacím orgánem je Ministerstvo kultury, dále bylo podáno odvolání k Ministerstvu kultury, které jej zamítlo jako nepřípustné (rozhodnutí ze dne 8. 6. 2015 č.j. MK 34 601/2015 OPP). Žadatel podal proti zamítnutí odvolání rozklad. Ministr kultury dne 21. 10. 2015 pod č.j. MK 62770/2015 OLP odložil podnět k provedení přezkumného řízení.

3)

Dne 22. 9. 2015 podala Office Park Šantovka s.r.o. ústavní stížnost proti rozsudku NSS ze dne 8. 7. 2015 č.j. 10 As 97/2014-127 a usnesení KS ze dne 10. 4. 2014 č.j. 22 A 39/2014-44. Ústavní stížnost byla zamítnuta nálezem ústavního soudu ze dne 14. 3. 2016 (spisová značka: I.ÚS 2866/15).

4)

Závazné stanovisko ze dne 3.10. 2013, č.j. SMOL /183376/2013/OS/PP/Ka, str. 25

5)

mail Lucie Štěpánkové, ředitelky Krajského úřadu Olomouckého kraje, ing.arch. T. Pejpkovi, 31. 3. 2016

6)

Závazné stanovisko ze dne 3.6. 2016, č.j. SMOL/125405/2016/OPP/Ka, str. 16

7)

Závazné stanovisko ze dne 3.6. 2016, č.j. SMOL/125405/2016/OPP/Ka, str. 43

8)

Například průkazné vizualizace z MPR: Dolního náměstí, přechodu Dolního a Horního náměstí, z Třídy Svobody od Terežské brány, z Michalského výpadu; blízké pohledy na historické jádro např. z Krapkovy ulice, z prostoru Tržnice, z ul. Wittgensteinovy, z prostoru tř. Kosmonautů - tř. 17. listopadu; mapu viditelnosti Šantovka Tower z MPR a OPMPR a další

9)

Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 25.2.2015 pod č.j. 79 A 6/2014 – 193 byla dnem 31.12.2015 zrušena část ÚP Olomouc, vydaného Zastupitelstvem města Olomouce dne 15.9.2014 jako opatření obecné povahy č. 1/2014. V předmětné ploše 03/056P, byla zrušena maximální výška zástavby 19/23 a zpřesnění podmínek využití označené jako specifická výška 2 (02) (tj. pro administrativní objekty s technologickým zařízením objektu je možná maximální výška 20/27m).

SMOI zahájilo dne 20.3. 2015 Usnesením č. 15 z 3. zasedání Zastupitelstva města Olomouce pořizování Změny č. II ÚP Olomouc, s cílem výškovou regulaci (maximální výšku zástavby) v předmětné ploše 03/056P opět stanovit. Projednávání změny se však nepředpokládá protahuje.

Rada města Olomouce zahájila dne 19.11.2015 přípravu k vydání územního opatření o stavební uzávěře v předmětné ploše 03/056P, kterým by účinně mohla zabránit případným nezvratným změnám v území do doby pořízení změny č. II územního plánu. Takový postup přímo předpokládá zákonodárce v § 97, odst. (1) stavebního zákona. Až do dnešního dne však rada o vydání stavební uzávěry nerozhodla.

Přijetí stavební uzávěry jako prostředek k překlenutí dočasné neplatnosti výškové regulace doporučil Stat. městu Olomouci Nejvyšší správní soud v odůvodnění zamítnutí kasační stížnosti Office Park Šantovka a Statutárního města Olomouce (rozsudek 4 As 81/2015 - 120).